

RR P. Pouchala
10.07.2018

Żarczyn, dnia 09-07-2018 r.

WPLYNEŁO	
KANCELARIA OGÓLNA	
URZĘDU MIEJSKIEGO W KACYNI	
w dniu	10.07.2018
L.dz.	3526
Podpis	zał. 1

**Do Burmistrza Kcyni
Sz.P. Marka Szarugi**

Petycja

na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z dnia 16 lipca 1997, Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), art. 63 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

osób sprzeciwiających się wobec budowy budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 30 w Żarczynie.

My, niżej podpisani stanowczo sprzeciwiamy się planowanej budowie przemysłowej hodowli zwierząt, która ma powstać na działce nr 30 w Żarczynie (znak sprawy RR.6220.21.2016)

Realizacja wspomnianej inwestycji stwarza bezpośrednie zagrożenie dla mieszkańców Żarczyna zwłaszcza tych mieszkańców, których domy są oddalone w niedalekiej odległości od planowanej inwestycji.

Niesie to szereg negatywnych skutków dla naszego środowiska oraz dla przyrody. Trzeba sobie zdać sprawę, że postawienie tego typu chlewni jest tykającą bombą skażenia ekologicznego.

Nasz sprzeciw argumentujemy następującymi faktami:

I. Inwestycja naruszać będzie ład przestrzenny naszego krajobrazu. Duża kumulacja odchodów zwierzęcych i odpadów związanych z hodowlą zwierząt stanowić będzie zagrożenie nie tylko mikrobiologiczne, ale również zagrożenie ekologiczne. Bakterie jakie mogą przedostać się do wód lub powietrza mogą stanowić powstanie zagrożenia dla mieszkańców Żarczyna. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Nie można wykluczyć sytuacji, że wśród bakterii, które mogą przedostawać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem, są: gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy oraz grzyby i organizmy pasożytnicze. Zapewne zwiększy się również liczba owadów przede wszystkim much.

II. Nie bez znaczenia jest fakt, że już w chwili obecnej nasze dzieci i osoby w podeszłym wieku borykają się z różnymi alergiami. Stan zdrowotny mieszkańców może jeszcze bardziej pogorszyć się w związku z planowaną budową chlewni. Na podstawie przeprowadzonej kontroli zespołu badawczego Health Risk Management & Comunication szybka ocena epidemiologiczna na terenie wsi Więckowice (gmina Dopiewo) wykazała bezpośredni wpływ sąsiedztwa dużej fermy a częstotliwość występowania dolegliwości zdrowotnych – źródło <http://docplayer.pl/1621903-Zbigniew-halat-health-risk-management-communication-www-halat-pl-wplyw-przemyslowych-ferm-trzody-chlewnej-na-zdrowie-ludzi-jedna-z-form-aktywnosci.html>.

III. W związku z powstaniem tak dużego obiektu do tuczu przemysłowego trzody chlewnej należy się spodziewać **automatycznego spadku cen wartości naszych nieruchomości** w całej miejscowości.

IV. W związku z regularnym występowaniem wiosennej suszy na terenie gminy Kcynia oraz coraz intensywniejszymi opadami deszczu w okresie jesiennym należy wziąć pod uwagę ogromne ryzyko z brakiem możliwości zagospodarowania powstałej gnojowicy na polach inwestora, który posiada ich niewystarczającą ilość. Jeśli do tego nałożą się niesprzyjające warunki pogodowe uniemożliwiające wymieszanie gnojowicy z glebą – np. jesień 2017 oraz wiosna i lato 2018 powstaje realny problem zagospodarowania gnojowicy

VI. Nie bez znaczenia jest również fakt sąsiedztwa chlewni w pobliżu domów jednorodzinnych i automatyczny spadek wartości cen rynkowych nieruchomości. Zwłaszcza, że w Polsce w większości wiatry wieją z kierunku zachodniego i północno-zachodniego i południowo-zachodniego, a generalnie dominującym kierunkiem ruchów cyrkulacyjnych powietrza jest kierunek zachodni. Spowoduje to przesuwanie zapachów z chlewni w kierunku Żarczyna. Odczujemy to w przyszłości wszyscy.

VII. Wystarczy tylko podać przykład Chwaliszewa czy miejscowości Rusiec, gdzie mieszkańcy narzekają na smród, nie mogą otwierać okien, gdyż smród pochodzący z pobliskiej hodowli tuczników jest bardzo intensywny i nieprzyjemny.

VIII. W praktyce kontrole tego typu obiektów w Polsce odbywają się bardzo rzadko, a te przeprowadzane przez Główny Inspektorat Ochrony środowiska wykazują wiele nieprawidłowości związanych z zagospodarowaniem ścieków i składowaniem odpadów. Należy sobie zdać sprawę z ilości produkowanej gnojowicy przy około 1000 sztuk tuczniaka są to tysiące ton. W jaki sposób i gdzie ma być zagospodarowana gnojowica? W raporcie jest tylko wzmianka, że będzie inwestor wylewał na swoich polach a nadwyżkę sprzedawał ale komu? Jakie zamierza stosować konkretne środki w celu zminimalizowania o 40 % odoru gnojowicy?

IX. Raport nie precyzuje jakie powinny być zachowane minimalne odległości od budynków mieszkalnych tak, aby nie wpływało to negatywnie na stan zdrowia mieszkańców.

Chcemy również podkreślić, że realizacja podobnych inwestycji na terenie naszego kraju nie zawsze dochodziła do skutku gdyż mieszkańcy wyrażając swój sprzeciw jednocześnie wyrażali swoją podmiotowość w rozpatrywaniu powyższych problemów. Są w Polsce przykłady działań miejscowej administracji na rzecz blokady takich inwestycji.

Rozwój gospodarczy i ekonomiczny odbywać się musi z uwzględnieniem potrzeby utrzymania na tym samym poziomie zasobów i jakości środowiska. Zatem **nie można przyznawać prymatu zasadzie swobody działalności gospodarczej nad zasadą zrównoważonego rozwoju**, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych co wynika z art. 74 Konstytucji RP.

Ponadto w myśl art. 71 ustawy Prawo ochrony środowiska w postępowaniu w sprawie **ochrony środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji stosuje się:**

„Art. 71. 1. Zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska stanowią podstawę do sporządzania i aktualizacji koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

2. W koncepcji, strategiach, planach i studiach, o których mowa w ust. 1, w szczególności:

1) określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń, zapewnienia ochrony przed powstającymi zanieczyszczeniami oraz przywracania środowiska do właściwego stanu;

2) ustala się warunki realizacji przedsięwzięć, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska.

3. Przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu powinny w jak największym stopniu zapewniać zachowanie jego walorów krajobrazowych.”

W związku z przytoczonymi wyżej argumentami, petycję naszą uważamy za zasadną i wnosimy o jej pozytywne załatwienie. Prosimy o poinformowanie nas o sposobie załatwienia naszej petycji zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Jednocześnie, na podstawie art. 4 ust. 3 stawy o petycjach, nie wyrażamy zgody na upublicznienie danych osobowych osób z list poparcia. Przypominamy, że ustawa o petycjach, która weszła w życie z dniem 6 września 2015 r nakłada obowiązek publikacji treści niniejszej petycji na stronach internetowych organu, do którego wpłynęła (art. 8 u.o.p.).

W załączniku przedstawiamy podpisy osób sprzeciwiających się powstaniu w/w inwestycji, których reprezentujemy

Z poważaniem mieszkańcy Żarczyna

Załączniki:

1 . Potwierdzoną za zgodność kserokopię list z podpisami osób popierających petycję.

Do wiadomości:

1. Starosta Nakielski.

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle n/Notecią.

4. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego.