

ZARZĄD OSIEDLA
NR 1 W KCYNI

P. Kier. H. Panlák
+ kopier P. Burmistrz
14.05.2018
Kcynia, dnia 23-04-2018 r.
P. A. Kaczmarek
16.05.2018
Panlák



Do Burmistrza Kcyni
Marka Szarugi

Petycja

na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z dnia 16 lipca 1997, Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), art. 63 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

osób sprzeciwiających się wobec budowy budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 52/4 w Żurawi

My, niżej podpisani stanowczo sprzeciwiamy się planowanej budowie przemysłowej hodowli zwierząt, która ma powstać na działce nr 52/4 będącej własnością pana Sławomira Balickiego zamieszkałego w Żurawi 30A, gmina Kcynia.

Realizacja wspomnianej inwestycji stwarza bezpośrednio zagrożenie dla mieszkańców Żurawi ale również pośrednie zagrożenie dla mieszkańców przede wszystkim Osiedla nr 3 w Kcyni. Zwłaszcza tych mieszkańców, których domy są oddalone w niedalekiej odległości od planowanej inwestycji

około 900-1000 m.

Niesie to szereg negatywnych skutków dla naszego środowiska oraz również dla unikatowej przyrody, a w szczególności przepięknego krajobrazu z jakiego słynie Kcynia, miasteczko wyniesione na 136 morenie. W mieście znajdują się zabytkowe kościoły a samo miasteczko słynie nie tylko w Polsce ale i na świecie z rodzinnego miasta profesora Jana Czochralskiego.

Trzeba sobie zdać sprawę, że postawienie tego typu chlewni jest tykającą bombą skażenia ekologicznego. Tym bardziej, że niedaleko płynie strumień Kcynka.

Nasz sprzeciw argumentujemy następującymi faktami:

I. Inwestycja naruszać będzie ład przestrzenny naszego krajobrazu. Duża kumulacja odchodów zwierzęcych i odpadów związanych z hodowlą zwierząt stanowić będzie zagrożenie nie tylko mikrobiologiczne, ale również zagrożenie ekologiczne. Bakterie jakie mogą przedostać się do wód lub powietrza mogą stanowić powstanie zagrożenia dla mieszkańców bezpośrednio Żurawi oraz pośrednio mieszkańców Kcyni. Zapewne zwiększy się również liczba owadów, przede wszystkim much.

II. Nie bez znaczenia jest fakt, że już w chwili obecnej nasze dzieci i osoby w podeszłym wieku borykają się z różnymi alergiami. Stan zdrowotny mieszkańców może jeszcze bardziej pogorszyć się w związku z planowaną budową chlewni.

III. W chwili obecnej na Osiedlu nr 3 zauważalny jest wzrost budownictwa jednorodzinnego, a nowo powstała ulica Czesława Miłosza oddalona jest w linii prostej około 900 metrów od planowanego budynku inwentarskiego.

IV. Nie bez znaczenia jest fakt znajdującego się największego w Gminie Kcynia na terenie właśnie Żurawi obszaru inwestycyjnego o powierzchni około 20 ha. Patrząc perspektywicznie żaden potencjalnie zainteresowany inwestor

nie zdecyduje się na umiejscowienie fabryki, czy zakładu produkcyjnego w miejscowości, w której będą w powietrzu unosić się nieprzyjemne zapachy.

V. Proszę sobie wyobrazić gorące, upalne polskie lato, lejący się żar z powietrza i duchotę, którą spotęgują nieprzyjemne zapachy z chlewni. Co z dziećmi i młodzieżą, która nie będzie mogła korzystać ani z placu zabaw ani z boiska sportowego. Mają jeździć do pobliskiej Kcyni na plac zabaw?

VI. Nie bez znaczenia jest również fakt sąsiedztwa chlewni w pobliżu domów jednorodzinnych i automatyczny spadek wartości cen rynkowych nieruchomości. Zwłaszcza, że w Polsce w większości wiatry wieją z kierunku zachodniego i północno-zachodniego i południowo-zachodniego, a generalnie dominującym kierunkiem ruchów cyrkulacyjnych powietrza jest kierunek zachodni. Spowoduje to przesuwanie zapachów z chlewni w kierunku Kcyni. Odczujemy to w przyszłości wszyscy.

VII. *Wystarczy tylko podać przykład Chwaliszewa, gdzie mieszkańcy narzekają na smród, nie mogą otwierać okien, gdyż smród pochodzący z pobliskiej hodowli tuczników jest bardzo intensywny i nieprzyjemny.*

VIII. W praktyce kontrole tego typu obiektów w Polsce odbywają się bardzo rzadko, a te przeprowadzane przez Główny Inspektorat Ochrony środowiska wykazują wiele nieprawidłowości związanych z zagospodarowaniem ścieków i składowaniem odpadów. Należy sobie zdać sprawę z ilości produkowanej gnojowicy przy jednorazowym rzucie około 2000 sztuk tuczniaka są to tysiące ton. W jaki sposób i gdzie mają być zagospodarowane odchody z gnojowicą?

Chcemy również podkreślić, że realizacja podobnych inwestycji na terenie naszego kraju nie zawsze dochodziła do skutku gdyż mieszkańcy wyrażając swój sprzeciw jednocześnie wyrażali swoją podmiotowość w rozpatrywaniu powyższych problemów. Są w Polsce przykłady działań miejscowej administracji na rzecz blokady takich inwestycji.

Rozwój gospodarczy i ekonomiczny odbywać się musi z uwzględnieniem potrzeby utrzymania na tym samym poziomie zasobów i jakości środowiska. Zatem **nie można przyznawać prymatu zasadzie swobody działalności gospodarczej nad zasadą zrównoważonego rozwoju**, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych co wynika z art. 74 Konstytucji RP.

Ponadto w myśl art. 71 ustawy Prawo ochrony środowiska w postępowaniu w sprawie **ochrony środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji stosuje się:**

„**Art. 71. 1.** Zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska stanowią podstawę do sporządzania i aktualizacji koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

2. W koncepcji, strategiach, planach i studiach, o których mowa w ust. 1, w szczególności:

1) określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń, zapewnienia ochrony przed powstającymi zanieczyszczeniami oraz przywracania środowiska do właściwego stanu;

2) ustala się warunki realizacji przedsięwzięć, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska.

3. Przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu powinny w jak największym stopniu zapewniać zachowanie jego walorów krajobrazowych.”

W związku z przytoczonymi wyżej argumentami, petycję naszą uważamy za zasadną i wnosimy o jej pozytywne załatwienie. Prosimy o poinformowanie nas o sposobie załatwienia naszej petycji zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Jednocześnie, na podstawie art. 4 ust. 3 stawy o petycjach, nie wyrażamy zgody na upublicznienie danych osobowych osób z list poparcia. Przypominamy, że ustawa o petycjach, która weszła w życie z dniem 6 września 2015 r nakłada obowiązek publikacji treści niniejszej petycji

na stronach internetowych organu, do którego wpłynęła (art. 8 u.o.p.).

W załączniku przedstawiamy podpisy osób sprzeciwiających się powstaniu w/w inwestycji, których reprezentujemy.

Z poważaniem
PRZEWODNICZĄCY
Piotr Makarewicz
Piotr Makarewicz

Lukasz Arcus
Stanisław Hubaneł

Załączniki:

1. Potwierdzoną za zgodność kserokopię list z podpisami osób popierających petycję.
2. Artykuł z portalu internetowego www.kcynia.info: „W Żurawiu ma powstać chlewnia. Będzie na to zgoda?”

Do wiadomości:

1. Starosta Nakielski.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle n/Notecią.
4. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pytania do inwestor:

Raport, który pan Balicki przedstawił niestety na samym początku ukazuje, że jest raportem stricte hipotetycznym cyt. Strona 7, akapit 3

„Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych ocena potencjalnych przekształceń wynikających z planowanego przeznaczenia terenu, ma charakter hipotetyczny. Poważną trudnością przy unifikacji i wykonywania raportów o oddziaływaniu na środowisko jest: ...

Czyli możemy przypuszczać, że dane zawarte w tym raporcie są niekompletne. Mam pytanie do pana inwestora jaka ma być docelowo roczna obsada planowanej